

AGPI, a.s.

Vrcovice č.ev. 64

397 01 Vrcovice

IS datové schránky: 6urm5v2

k rukám: představenstvu společnosti

„VALNÁ HROMADA AGPI“

V Blansku dne 6. 6. 2025

AGPI, a.s.: Žádost kvalifikovaného akcionáře o vysvětlení

Vážení,

společnost **Zemědělský výkup Blansko s.r.o.**, IČO: 090 96 019, se sídlem Svitavská 500/7, 678 01 Blansko (dále také jen „**Kvalifikovaný akcionář**“), je akcionářem společnosti **AGPI, a.s.**, IČO: 001 12 836, se sídlem Vrcovice č.ev. 64, 397 01 Vrcovice (dále jen „**Společnost**“). Jsme tak akcionářem s celkem 47.070.000 ks kusovými akciemi na jméno v listinné podobě, což představuje podíl o velikosti cca **10,01 %** na základním kapitálu a hlasovacích právech Společnosti.

Představenstvo Společnosti, stejně jako roky předchozí, nehodlá ani tento rok svolat řádnou valnou hromadou Společnosti. Důvody pro přistoupení k hlasování per rollam a pro nekonání řádné valné hromady žádné nejsou. Představenstvem žádné důvody pro postup per rollam sděleny nebyly.

Akcionáři včetně Kvalifikovaného akcionáře jsou v souvislosti s představenstvem organizovaným hlasováním per rollam i tento rok a opětovně mimořádně omezení v možnostech realizace svých akcionářských práv. Bez konání řádné valné hromady akcionáři fakticky nemohou uplatnit svoje akcionářská práva (právo na řádné projednání záležitostí valné hromady, právo na vysvětlení, právo podávat návrhy a protinávrhy atd.).

Pravidla per rollam obsažená v nedatovaném a nepodepsaném tzv. „*Oznámení o rozhodování per rollam*“ jsou pro akcionáře mimořádně limitující a v poměrech Společnosti a jejího nynějšího stavu, kdy Společnost v podstatě nevyvíjí skutečnou podnikatelskou činnost, fakticky je ve stavu likvidace a opakovaně, tj. i za rok 2024, vykázala značně záporný hospodářský výsledek, jsou tato pravidla per rollam neakceptovatelná.

V důsledku představenstvem zvoleného postupu tak akcionářům nezbývá než požadovat vysvětlení distanční formou.

Kvalifikovaný akcionář žádá o níže požadovaná vysvětlení a o zodpovězení dotazů a o uveřejnění těchto vysvětlení společně s touto žádostí na internetových stránkách Společnosti, a to v době co nejkratší.

K bodu 1 pořadu rozhodování – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2024

K bodu 2 pořadu rozhodování – Rozhodnutí o úhradě ztráty za rok 2024

1. Jaké jsou konkrétní důvody vzniku hospodářské ztráty (Výsledek hospodaření běžného účetního období) v roce 2024 ve výši 1.808 tis. Kč a ztrátového hospodaření (Provozní výsledek hospodaření) v roce 2024 dokonce ve výši **5.081 tis. Kč**?
2. Kdo dle představenstva odpovídá za vznik ztráty za rok 2024?
3. Kdo dle dozorčí rady odpovídá za vznik ztráty za rok 2024?
4. Tržby Společnosti v roce 2024 činily pouze **1.723 tis. Kč**. Provozní výsledek hospodaření v roce 2024 činí ztrátu ve výši **5.081 tis. Kč**. Zjevně se jedná o ztrátu a škodu způsobenou v důsledku porušení péče řádného hospodáře členů představenstva a členů dozorčí rady.

Jaká opatření představenstvo Společnosti a dozorčí rada Společnosti učinily nebo učiní za účelem vymožení způsobené škody?

5. V odůvodnění návrhu usnesení u bodu 1. pořadu rozhodování se uvádí velmi vágně, že ztráta byla způsobena především probíhajícím procesem stabilizace Společnosti (zahrnující mj. prodej nepotřebných či problematických aktiv či řešení sporů s orgány veřejné moci). Představenstvo Společnosti nesvolává valné hromady a o tvrzeném procesu stabilizace a o sporech s orgány veřejných moci akcionáři nejsou v podstatě vůbec informováni. Nechtě je vysvětleno za období 2024:
 - Co je proces stabilizace Společnosti a jak se tento odlišuje od faktické likvidace?
 - Jaká nepotřebná aktiva Společnost prodala, kdy, komu a za jakých podmínek? Proč a v jaké výši se toto promítlo do ztráty hospodaření?
 - Jaká problematická aktiva Společnost prodala, kdy, komu a za jakých podmínek? Proč a v jaké výši se toto promítlo do ztráty hospodaření?
 - O jaké řešení sporů s orgány veřejné moci se jedná? Jaké byly v roce 2024 náklady na jejich vedení? Jaké byly náklady na právní služby v této souvislosti? Jaké byly náklady na ostatní služby v této souvislosti? Jaká konkrétní rizika tyto spory pro Společnost představují? Proč spory s orgány veřejné moci vznikly a dosud trvají a kdo za spory s orgány veřejné moci odpovídá?
 - Kvalifikovaný akcionář žádá o konkrétní informace a podklady a o sdělení údajů ohledně výše daňového nedoplatku a ohledně výše penále nebo jiných sankcí.
6. Meziročně došlo k úbytkům samostatných movitých věcí (Netto rozdíl cca 116 tis. Kč). O jaký majetek šlo, proč se ho Společnost zbavovala a měla z toho zisk? Jaké jsou důvody pro Korekci ve výši -9.620 tis. Kč (řádek B.II.2 rozvahy)?
7. Kolik pohledávek z obchodních vztahů je po splatnosti a jaká je pravděpodobnost jejich dobytosti v budoucnu?
8. Jaký je důvod pro Korekci Pohledávek ve výši – 5.796 tis. Kč (řádek C.II. rozvahy), a to dokonce u Krátkodobých pohledávek / Pohledávek z obchodních vztahů (řádek C.II.2.1 rozvahy)? O jaké konkrétní pohledávky se jednalo? Kdo rozhodl o Korekci? Kvalifikovaný akcionář žádá o veškeré doklady ke Korekci Pohledávek.

9. Společnost, ačkoliv je ve své činnosti v podstatě utlumená, v roce 2024 nakoupila služby ve výši 2.019 tis. Kč (řádek A.3 VZZ) (tj. dokonce o dost více, než kolik činil samotný obrat / tržby Společnosti). O jaké služby se jednalo? Kvalifikovaný akcionář žádá o položkový seznam, uvedení dodavatelů a doklady ke službám.
10. V roce 2024 bylo vynaloženo dalších 170 tis. Kč jako závazků k zaměstnancům (C.II.8.3 VZZ). O jaké zaměstnance se jedná a jakou práci pro Společnosti odvedli?
11. Z čeho se skládají jiné provozní náklady ve výši 351 tis. Kč (řádek F.5 VZZ)? Kvalifikovaný akcionář žádá o doklady k tomuto.
12. Jaká konkrétní opatření a kdy přijalo představenstvo pro zamezení vzniku ztráty v dalších obdobích (v roce 2025 a následujících)?
13. Jaká konkrétní opatření a kdy doporučila dozorčí rada pro zamezení vzniku ztráty v dalších obdobích (v roce 2025 a následujících)?
14. Jaká předměty podnikání Společnosti zapsané v obchodním rejstříku Společnosti skutečně vykonávala v roce 2024, a které nikoliv?
15. Byly realizovány v roce 2024 nějaké majetkové dispozice s nemovitým majetkem Společnosti (prodej, zatížení, nájem, pacht apod.)? Pokud ano, jaké a za jakých podmínek?
16. Byly realizovány v roce 2024 nějaké majetkové dispozice s jiným významným majetkem Společnosti v hodnotě nad 100 tis. Kč? Pokud ano, jaké a za jakých podmínek?
17. V jaké výši byly vyplaceny odměny nebo jaká jiná plnění byly poskytnuty ve prospěch těchto osob v roce 2024 a na základě jakého právního titulu?

Žádáme o vysvětlení a informace u každé osoby samostatně:

- (a) Ing. RADKO NAŠINEC, dat. nar. 22. května 1948, Osletín 1, 399 01 Zhoř;
- (b) Ing. JAN ČECH, dat. nar. 3. června 1954, Pod Lesem 863, 398 11 Protivín;
- (c) Ing. JOSEF VÁLA, dat. nar. 4. října 1957, č.p. 354, 398 04 Čimelice;
- (d) JAROSLAV BÁLEK, dat. nar. 6. května 1953, Blechova 677, 399 01 Milevsko;
- (e) Ing. VÁCLAV BOHATÝ, dat. nar. 15. srpna 1955, č.p. 14, 398 43 Branice;
- (f) MARIE NAŠINCOVÁ, dat. nar. 17. března 1957, Osletín 1, 399 01 Zhoř;
- (g) MARIE KAIFEROVÁ, dat. nar. 5. ledna 1959, č.p. 14, 398 43 Branice;
- (h) Ing. ZDEŇKA ČECHOVÁ, dat. nar. 4. srpna 1955, Pod Lesem 863, 398 11 Protivín;
- (i) MARIE BÁLKOVÁ, dat. nar. 1. března 1955, Blechova 677, 399 01 Milevsko;
- (j) HANA VÁLOVÁ, dat. nar. 14. dubna 1963, č.p. 354, 398 04 Čimelice.

18. Kdo a kdy rozhodoval o schválení odměn členům představenstva? Kvalifikovaný akcionář rovněž žádá o poskytnutí uzavřených smluv o výkonu funkce a zápisů ze zasedání dozorčí rady. Kdo navrhnul způsob a výši odměňování členů představenstva?
19. Jaká opatření a jaké kroky byly v souvislosti s odměňováním členů představenstva učiněny ze strany orgánů Společnosti nebo jejích jednotlivých členů ohledně střetů zájmů, když v dozorčí radě Společnosti jsou (dle zápisu v obchodním rejstříku) pouze manželky členů představenstva

(a společníků společnosti PITA CZ, spol. s r.o.).? Kvalifikovaný akcionář žádá o poskytnutí veškerých dokladů a listin v této věci.

20. Jaká opatření a jaké kroky byly ze strany orgánů Společnosti nebo jejích jednotlivých členů učiněny ohledně zjevných střetů zájmů v jiných záležitostech, když v dozorčí radě Společnosti jsou (dle zápisu v obchodním rejstříku) pouze manželky členů představenstva (a společníků společnosti PITA CZ, spol. s r.o.).?

K bodu 3 pořadu rozhodování – Schválení prodeje majetku společnosti

1. Představenstvem navrhovaná minimální kupní cena za prodej souboru nemovitostí ve výši pouhých 2.920.000,- Kč se jeví jako velmi nízká. Kvalifikovaný akcionář proto žádá o poskytnutí „odborného stanoviska vyhotoveného společností REALDOMUS s.r.o.“.
2. Jaký plán postupu prodeje představenstvo Společnosti má, a jak tedy hodlá postupovat, aby bylo dosaženo co nejvíce příznivých podmínek a co nejvyšší prodejní ceny?
3. Byly nebo budou nemovitosti k prodeji inzerovány? Pokud ano, kdy a jak?

V úctě



Zemědělský výkup Blansko s.r.o.
Jan Strelička, jednatel

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Žádost kvalifikovaného akcionáře o vysvětlení
ID zprávy: 1535612672
Typ zprávy: Přijatá PDZ
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas: 9. 6. 2025 v 11:24:22

Odesílatel: Zemědělský výkup Blansko s.r.o., Svitavská 500/7, 67801 Blansko, CZ
ID schránky: yfy3eem
Typ schránky: Právnícká osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: Nežadáno
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: "VALNÁ HROMADA" AGPI
Do vlastních rukou: Ne

Přílohy:

Žádost kvalifikovaného akcionáře o vysvětlení.pdf (1,64 MB)

Události zprávy:

6. 6. 2025 v 14:39:12 EV0: Datová zpráva byla podána.
6. 6. 2025 v 14:39:12 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce.
9. 6. 2025 v 11:24:22 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí není dotčeno.
