

**ODPOVĚDI NA ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ VZNESENÉ V RÁMCI ROZHODOVÁNÍ
PER ROLLAM
valné hromady akciové společnosti AGPI, a.s.**

se sídlem Vrcovice, č. ev. 64, 397 01 Vrcovice, IČO: 00112836,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích
pod spisovou značkou B 444 (dále jen „Společnost“)

hlasování v rámci rozhodování per rollam, které probíhalo od 31. 5. 2024 do 25. 6. 2024

K požadovaným vysvětlením:

A. PODKLADY PRO VALNOU HROMADU

1. Odpověď ad 1.: Představenstvo sdělilo mimo jiné: „...Představenstvo si není vědomo, že by akcionáři nějaký podklad potřebný pro rozhodování prostřednictvím internetových stránek Společnosti (www.agpi.cz) neobdrželi. “

a) Kdo konkrétně odpovídá za to, že návrh smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady byl na internetových stránkách Společnosti uveřejněn až dne 19. 6. 2024?

b) Proč nebyl návrh smlouvy o výkonu funkce zaslán akcionářům společně s oznámením o konání per rollam? Kdo konkrétně rozhodl o tom, že se tento návrh smlouvy nebude akcionářům zasílat?

Odpověď:

Návrh smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady byl na internetových stránkách Společnosti (www.agpi.cz) uveřejněn spolu s ostatními podklady týkajícími se proběhlého rozhodování valné hromady formou per rollam. Z důvodu dosud neznámých technických potíží však na omezenou (krátkou) dobu nebyl na internetových stránkách dostupný. Z uvedeného důvodu představenstvo rozhodlo o prodloužení lhůty k hlasování, čímž podle přesvědčení představenstva byla akcionářům poskytnuta dostatečná lhůta se s návrhem smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady seznámit. Pro úplnost konstatujeme, že žádný z akcionářů žádné konkrétní připomínky či podněty k návrhu smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady nevnesl. Návrh smlouvy o výkonu funkce byl na základě rozhodnutí představenstva (a v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu) umístěn pouze na internetových stránkách Společnosti (www.agpi.cz).

2. Odpověď ad 3.: Z odpovědi představenstva je zjevné, že náklady na per rollam jsou zbytečně vysoké. Důvody pro konání per rollam nebyly dosud věcně vysvětleny ani doloženy.

a) Proč představenstvo nesvolalo řádnou valnou hromadu?

Odpověď:

Představenstvo uvádí, že rozhodování valné hromady formou per rollam je zákonem (§ 418 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění) a stanovami Společnosti připuštěná alternativa "fyzického" zasedání valné hromady akciové společnosti. Představenstvo zvolilo pro rok 2024 rozhodování per rollam z toho důvodu, že Společnost má velké množství akcionářů nejen z České republiky a forma rozhodování per rollam umožňuje všem těmto akcionářům uplatnit svá akcionářská práva ve vztahu k pořadu jednání valné hromady "na dálku", tj. bez nutnosti cestovat v pracovní den na fyzické zasedání valné hromady. Podmínky rozhodování formou per rollam jsou podrobně popsány v oznámení o rozhodování per rollam valné hromady Společnosti uveřejněném na webové stránce (www.agpi.cz).

B. K BODU 1 A 2 POŘADU ROZHODOVÁNÍ – SCHVÁLENÍ ŘÁDNÉ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2023, ROZHODNUTÍ O ÚHRADĚ ZTRÁTY ZA ROK 2023

1. Odpověď 1. b) a c) – Představenstvo sdělilo:

V rámci roku 2023 Společnost prodala podíly v následujících společnostech, které již dlouhodobě neprovozovaly žádnou podnikatelskou činnost:

- *BONAS spol. s r.o. v likvidaci*
- *ALN spol. s r.o.*
- *AGPI Přeštěnice spol. s r.o.*
- *ZZN-AGPI agroslužby spol. s r.o.*

Současně došlo k postoupení pohledávek Společnosti za těmito společnostmi. Kupujícím byla fyzická osoba nepropojená se Společností či se členy jejích volených orgánů.

V důsledku výše uvedených transakcí Společnosti vznikla účetní ztráta cca. 183 tis. Kč.

- a) **Komu konkrétně, za jakých cenových podmínek a kdy došlo k prodeji podílů v uvedených společnostech a pohledávek za nimi? O jaké pohledávky se jednalo (právní titul, výše, další relevantní údaje)? Co konkrétně prodeji předcházelo?**
- b) **Platí, že ke dni prodeje podílu ve společnosti BONAS spol. s r.o. (dříve v likvidaci) byla společnost BONAS spol. s r.o. (dříve v likvidaci) akcionářem Společnosti, a to s počtem 15.598.500 ks akcií?**
- c) **Jaká byla hodnota 15.598.500 ks akcií Společnosti ke dni prodeje podílu ve společnosti BONAS spol. s r.o. v likvidaci?**
- d) **Jak byla tato hodnota 15.598.500 ks akcií Společnosti promítnuta do ceny za prodej podílu ve společnosti BONAS spol. s r.o. (dříve v likvidaci)?**
- e) **Proč představenstvo neprovedlo výběrové řízení na prodej tohoto majetku?**
- f) **Proč představenstvo nesvolalo k projednání převodu nebo prodeje takového majetku valnou hromadu? Základní kapitál BONAS spol. s r.o. činí 127.500.000 Kč a zbavení se takového jmění je podstatnou změnou skutečné činnosti společnosti.**
- g) **Proč došlo k prodeji s účetní ztrátou ztráta cca 183 tis. Kč a kdo za tuto ztrátu odpovídá? Jaká je skutečná ekonomická ztráta a kdo za tuto ztrátu odpovídá?**

Odpověď:

Společnosti BONAS spol. s r.o. v likvidaci, ALN spol. s r.o., AGPI Přeštěnice spol. s r.o. a ZZN-AGPI agroslužby spol. s r.o. byly již dlouhou dobu prázdnými společnostmi, které nevyvíjely žádnou činnost a zatěžovaly Společnost dodatečnými náklady na správu. Současně měla Společnost za uvedenými neaktivními společnostmi pohledávky z historických obchodních vztahů ve výši přes 50 mil. Kč, kdy jediným aktivem těchto společností byly akcie Společnosti v majetku společnosti BONAS spol. s r.o. Společnost BONAS spol. s r.o. byla navíc zatížena probíhajícími soudními spory.

Společnost dlouhodobě zvažovala likvidaci či jiný obdobný postup ve vztahu k uvedeným společnostem. Společnost obdržela v roce 2023 finanční nabídku od fyzické osoby, na jejímž základě mohla převést veškeré podíly i pohledávky za těmito společnostmi této fyzické osobě najednou, a to za protiplnění v řádech jednotek milionů Kč. Představenstvo dospělo k názoru, že prodej těchto podílů a postoupení pohledávek za těmito společnostmi za navržené protiplnění je v nejlepším zájmu Společnosti. Hodnota 15.598.500 Kč akcií Společnosti (ve vlastnictví BONAS spol. s r.o.) byla zohledněna v celkové kupní ceně za prodávané podíly / pohledávky za uvedenými společnostmi.

Podle názoru představenstva prodej podílů ve společnosti BONAS spol. s r.o. nezakládá žádnou podstatnou změnu skutečného předmětu podnikání / činnosti Společnosti a z uvedeného důvodu dle přesvědčení představenstva nebyla dána působnost valné hromady prodeje podílů ve společnosti BONAS spol. s r.o. schvalovat.

Účetní ztráta vznikla účetním dopadem prodeje podílů, postoupením pohledávek za uvedenými společnostmi ve spojení s rozpuštěním opravných položek a zaúčtováním výnosu za prodej podílů v uvedených společnostech a postoupením pohledávek za uvedenými společnostmi.

2. Odpověď 1. d)

a) **Žádá se o podrobnější informace a vysvětlení. V čem konkrétně je nesrovnalost a co finanční správa Společnosti vytýká? Co jsou to „řády jednotek milionů Kč“?**

Odpověď:

Kontrola I

Správce daně provedl ve Společnosti kontrolu daně z příjmů právnických osob na zdaňovací období roku 2018, 2019 a 2020 (kontrola zahájena v říjnu 2021), přičemž Společnosti doměřil dodatečnou daň za rok 2018 a za rok 2019 a 2020 snížil daňovou ztrátu Společnosti. Správce daně zpochybnil časovou souvislost nákladů na nerealizovaný investiční projekt, kdy správce daně dospěl k názoru, že náklady na nerealizovaný investiční projekt měly být uplatněny v roce 2016, nikoliv až v roce 2018. Dále zpochybnil zaúčtování technologických ztrát v souvislosti s nakupovanými vejci v letech 2018 a 2019 a celkově účtování koupě/prodeje vybraných zemědělských produktů v letech 2018 a 2019.

Kontrola II

Správce daně dále v říjnu 2021 zahájil kontrolu daně z příjmů společnosti AGTA, a.s. za zdaňovací období roku 2018. Správce daně zastává názor, že společnost AGTA, a.s. realizovala před fúzí se Společností významný nepeněžní příjem (v rámci série transakcí, již se Společnost nijak neúčastnila), který měl být podle názoru správce daně zahrnut do základu daně z příjmů za zdaňovací období roku 2018. Vzhledem k tomu, že společnost AGTA, a.s. v důsledku fúze se Společností zanikla, veškeré daňové povinnosti přešly na Společnost.

b) Je zde již prvostupňové rozhodnutí orgánů finanční správy? S jakým výsledkem (v peněžních)?

Odpověď:

Kontrola I

Prvostupňový správce daně již vydal rozhodnutí (dodatečný platební výměr), kterým Společnosti doměřil za rok 2018 dodatečnou daň, za rok 2019 Společnosti snížil daňovou ztrátu a za rok 2020 Společnosti snížil daňovou ztrátu. Proti tomuto rozhodnutí se Společnost odvolala, přičemž o odvolání dosud nebylo rozhodnuto. Ve zbytku by poskytnutí dalších informací mohlo Společnosti přivodit újmu.

Kontrola II

Prvostupňový správce daně již vydal rozhodnutí (dodatečný platební výměr), kterým Společnosti doměřil za rok 2018 dodatečnou daň. Proti tomuto rozhodnutí se Společnost odvolala, přičemž o odvolání dosud nebylo rozhodnuto. Ve zbytku by poskytnutí dalších informací mohlo Společnosti přivodit újmu.

c) Jaká konkrétní opatření a kdy učinila dozorčí rada, aby nedošlo ke vzniku sporu s finanční správou nebo k daňovému nedoplatku a k vyměření penále nebo jiné sankce?

Dozorčí rada průběžně přezkoumává kroky představenstva v uvedených řízeních a dává představenstvu doporučení ohledně dalšího postupu (včetně podání opravných prostředků).

d) Jaká je nebo bude výše penále nebo jiných sankcí? Kdo za toto nese odpovědnost a kdo škodu Společnosti nahradí?

Společnost uplatňuje opravné prostředky, tj. zda bude Společnost povinna v konečném důsledku hradit penále či jiné sankce (respektive v jaké výši) nelze aktuálně říci.

3. Odpověď 5

a) Jaká opatření byla představenstvem přijata pro snížení mimořádně vysokých nákladů na služby?

Odpověď:

Představenstvo dlouhodobě usiluje o snižování nákladů, a to nejen na služby. Aktuálně jsou tyto služby hrazeny především na správu majetku Společnosti, plnění právních a daňových povinností a vedení soudních sporů, respektive sporů s finanční správou ČR.

b) Jaký je postoj dozorčí rady k mimořádně vysokým nákladům na služby?

Odpověď:

Dozorčí rada přezkoumala hospodaření Společnosti a neshledala žádné podstatné nedostatky.

4. Odpověď 11 a 12

a) Kdo dle představenstva odpovídá za vznik ztráty za rok 2023?

b) Kdo dle dozorčí rady odpovídá za vznik ztráty za rok 2023?

Odpověď:

Jak již bylo představenstvem uvedeno v rámci odpovědi na žádosti o vysvětlení vznesené v rámci rozhodování per rollam ze dne 18. 6. 2024, hospodářská / provozní ztráta v účetním roce 2023 byla způsobena v důsledku probíhajícího procesu stabilizace Společnosti (zahrnující mj. prodej nepotřebných či problematických aktiv či řešení sporů s orgány veřejné moci). Dozorčí rada přezkoumala výsledky hospodaření Společnosti za rok 2023 a neshledala uvedený závěr nesprávným.

5. Odpověď 13

a) Jaká konkrétní úsporná opatření za účelem snížení nákladů a efektivnějšího využívání zdrojů Společnosti představenstvo přijalo?

Odpověď:

Jak již bylo představenstvem uvedeno v rámci odpovědi na žádosti o vysvětlení vznesené v rámci rozhodování per rollam ze dne 18. 6. 2024, představenstvo například rozhodlo o prodeji nepotřebného majetku, aby snížila náklady na jejich správu.

6. Odpověď 18

Představenstvo odmítlo poskytnout požadovaná vysvětlení takto: „Informace ohledně každého člena představenstva a dozorčí nebudou s ohledem na pravidla ochrany osobních údajů poskytnuty. Současně představenstvo konstatuje, že tyto informace nejsou ani potřebné pro posouzení obsahu záležitostí předložených k rozhodování per rollam.“

Žádost o vysvětlení a o určení dozorčí radou, že podmínky pro odmítnutí vysvětlení nenastaly:

Akcionář žádá o poskytnutí úplného požadovaného vysvětlení a dále žádá o to, aby dozorčí rada obratem určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno akcionáři vysvětlení sdělit.

Odpověď:

Představenstvo opětovně uvádí, že informace ohledně každého člena představenstva a dozorčí rady nebudou s ohledem na pravidla ochrany osobních údajů akcionáři poskytnuty, a to i s ohledem na skutečnost, že požadované vysvětlení je veřejně dostupné. Současně představenstvo konstatuje, že tyto informace nejsou ani potřebné pro posouzení obsahu záležitostí předložených k rozhodování per rollam.

Dozorčí rada konstatuje, že podle jejího přesvědčení jsou dány důvody pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení v požadovaném rozsahu.

C. K BODU 3 POŘADU ROZHODOVÁNÍ – VOLBA ČLENŮ DOZORČÍ RADY

1. Kvalifikovaný akcionář žádá, aby mu kandidátky na členství v dozorčí radě, které jsou zároveň i nyníjšími členkami dozorčí rady, odpověděly na vznesené dotazy.

Odpověď:

Představenstvo opětovně sděluje, že právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za kandidátky na členství v dozorčí radě odpovídalo.

Ve Vrcovicích dne 3. 7. 2024

Za představenstvo

Ing. Jan Čech

1. místopředseda představenstva