

ODPOVĚDI NA ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ VZNESENÉ V RÁMCI ROZHODOVÁNÍ PER ROLLAM

valné hromady akciové společnosti AGPI, a.s.

se sídlem Vrcovice, č. ev. 64, 397 01 Vrcovice, IČO: 00112836,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích
pod spisovou značkou B 444 (dále jen „Společnost“)

hlasování v rámci rozhodování per rollam probíhá od 31. 5. 2024 do 21. 6. 2024

K požadovaným vysvětlením:

A. PODKLADY PRO VALNOU HROMADU

1. Kvalifikovaný akcionář neobdržel řadu podkladů k hlasování per rollam. Kdy představenstvo Společnosti uveřejnilo jednotlivé soubory na internetových stránkách Společnosti (jednotlivé soubory jsou ty, které jsou dne 10. 6. 2024 uveřejněny na internetových stránkách agpi.cz – viz printscreen, příloha č. 2 této žádosti)? Proč akcionáři neobdrželi všechny podklady?

Odpověď:

Představenstvo pro účely rozhodování valné hromady per rollam uveřejnilo na svých internetových stránkách Společnosti (www.agpi.cz) jednotlivé podklady týkající se valné hromady dne 20. 5. 2024, jejichž projednání patří do působnosti valné hromady. Takový způsob uveřejnění podkladů k hlasování per rollam je podle přesvědčení představenstva v souladu se stanovami i právními předpisy, respektive rozhodovací praxí Nejvyššího soudu. Představenstvo si není vědomo, že by akcionáři nějaký podklad potřebný pro rozhodování prostřednictvím internetových stránkách Společnosti (www.agpi.cz) neobdrželi.

2. Kdy zaniklo členství jednotlivých osob v představenstvu zapsaných v obchodním rejstříku? Případně kdy uplynulo nebo uplyne funkční období těchto osob? V jakém složení představenstvo rozhodovalo o konání per rollam?

Odpověď:

V souladu se stanovami Společnosti ze dne 29. 7. 2014, konkrétně pak čl. 6 odst. 2 (Přechodná ustanovení), funkční období stávajících členů představenstva zanikne ke dni 26. 6. 2024. O rozhodování valné hromady formou per rollam rozhodovalo představenstvo ve složení, které je uvedeno v obchodním rejstříku.

3. Jaké jsou a budou celkové náklady za právní služby v souvislosti s přípravou a organizací per rollam?

Odpověď:

Celkové náklady za právní služby poskytnuté v souvislosti s přípravou a organizací valné hromady per rollam v tuto chvíli nejsou známy, neboť proces rozhodování per rollam dosud nebyl ukončen. Pokud jde o náklady na poradenství týkající se přímo přípravy rozhodování per rollam (tj. bez asistence týkající se poradenství ve vztahu k doručeným podnětům akcionářů, žádostem o vysvětlení atd.), měly by se pohybovat v řádu desítek tisíc Kč (bez DPH).

B. K BODU 1 A 2 POŘADU ROZHODOVÁNÍ – SCHVÁLENÍ ŘÁDNÉ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2023, ROZHODNUTÍ O ÚHRADĚ ZTRÁTY ZA ROK 2023

1. Jaké jsou konkrétní důvody vzniku hospodářské ztráty (Výsledek hospodaření běžného účetního období) v roce 2023 ve výši 2 827 tis. Kč a ztrátového hospodaření (Provozní výsledek hospodaření) v roce 2023 dokonce ve výši 4 072 tis. Kč?

2. V tzv. „Oznámení VH per rollam“ se uvádí je velmi vágně, že ztráta byla způsobena především probíhajícím procesem stabilizace Společnosti (zahrnující mj. prodej nepotřebných či problematických aktiv či řešení sporů s orgány veřejné moci). Představenstvo Společnosti nesvolává valné hromady a o tvrzeném procesu stabilizace a o sporech s orgány veřejných moci akcionáři nejsou v podstatě vůbec informováni. Necht' je vysvětleno za období 2023:

a) Co je proces stabilizace Společnosti a jak se tento odlišuje od faktické likvidace?

Odpověď:

Stabilizace Společnosti, ke které představenstvo přistoupilo, je proces, který se zaměřuje na zajištění dlouhodobé udržitelnosti Společnosti z hlediska jejího očištění od nepotřebných aktiv a snížení finanční expozice vůči třetím osobám a orgánům veřejné moci. V uvedené souvislosti je na pořadu dne především snaha o ukončení probíhajících sporů s orgány finanční správy, z nichž může Společnosti vzniknout, či dokonce již vznikla významná daňová povinnost, což se promítá do hospodářského výsledku Společnosti. Jakmile bude tento proces ukončen, bude představenstvo zvažovat též zahájení procesu řízení likvidace.

b) Jaká nepotřebná aktiva Společnost prodala, kdy, komu a za jakých podmínek a proč toto způsobuje ztrátu?

c) Jaká problematická aktiva Společnost prodala, kdy, komu a za jakých podmínek a proč toto způsobuje ztrátu? Proč byla tato aktiva problematická a kdo za to nese odpovědnost?

Odpověď:

V rámci roku 2023 Společnost prodala podíly v následujících společnostech, které již dlouhodobě neprovozovaly žádnou podnikatelskou činnost:

- BONAS spol. s r.o. v likvidaci
- ALN spol. s r.o.
- AGPI Přeštějnice spol. s r.o.
- ZZN-AGPI agroslužby spol. s r.o.

Současně došlo k postoupení pohledávek Společnosti za těmito společnostmi. Kupujícím byla fyzická osoba nepropojená se Společností či se členy jejich volených orgánů.

V důsledku výše uvedených transakcí Společnosti vznikla účetní ztráta cca. 183 tis. Kč.

d) O jaké řešení sporů s orgány veřejné moci se jedná? Jaké byly v roce 2023 náklady na jejich vedení? Jaké byly náklady na právní služby v této souvislosti? Jaké byly náklady na ostatní služby v této souvislosti? Jaká konkrétní rizika tyto spory pro Společnost představují? Proč spory s orgány veřejné moci vznikly a kdo za spory s orgány veřejné moci odpovídá?

Odpověď:

Jedná se o spory s finanční správou ČR ohledně rozsahu daňové povinnosti Společnosti (daň z příjmů) v uplynulých letech, kdy důvodem sporů je odlišný přístup finanční správy ke zdanění dopadů přeměn, které Společnost v uplynulých letech uskutečnila. V případě neúspěchu těchto sporů je finanční expozice Společnosti v řádech jednotek milionů Kč. Náklady na právní, daňové a znalecké služby týkající se vedení těchto sporů s finanční správou činily v roce 2023 v souhrnu cca. 350.000 Kč.

3. Meziročně došlo k úbytkům samostatných movitých věcí o 30 tis. Kč. O jaký majetek šlo, proč se ho Společnost zbavovala a měla z toho zisk?

Odpověď:

V roce 2023 došlo k prodeji cca. 10 let starého stolního počítače (1 ks) a vyřazení nefunkční tiskárny, kterou již nebylo možné opravit. Prodej stolního počítače byl Společností zaúčtován do výnosů.

4. Kolik pohledávek z obchodních vztahů je po splatnosti a jaká je pravděpodobnost jejich dobytosti v budoucnu?

Odpověď:

Společnost aktuálně eviduje 4 pohledávky po splatnosti, z toho 2 jsou přihlášeny vůči úpadci, na něhož byl prohlášen konkurs, a jsou ohledně nich vytvořeny opravné položky. U 2 pohledávek po splatnosti je jejich budoucí dobytost pravděpodobná (s tím, že u 1 z nich již byl vydán exekuční výměr).

5. Společnost v roce 2023 nakoupila služby ve výši 1 728 tis. Kč. O jaké služby se jednalo?

Jedná se zejména o služby související s opravami a udržováním majetku společnosti, poradenské služby (zejména právní, daňové), náklady na ostrahu a úklid, respektive na vedení účetnictví společnosti.

6. V roce 2023 byl průměrný počet zaměstnanců 1. Mzdové náklady po odečtení odměn členům orgánů společnosti ve výši 120 tis. Kč činily 1 791 tis. Kč, to je mzda 149 tis. Kč hrubého měsíčně. O jakého zaměstnance se jedná a čeho zaměstnanec dosáhl, aby si mzdu v této výši zasloužil?

Odpověď:

Jedná se o chybu v psaní Přílohy k účetní závěrce. Odměny členů volených orgánů činily za rok 2023 částku 1.200 tis. Kč. Tato příloha byla opravena. Pokud jde o zaměstnance, je zaměstnán na pozici manažera.

7. Z jakého titulu došlo k úpravě hodnot pohledávek s pozitivním dopadem na výsledek Společnosti ve výši 46 614 tis. Kč?

Odpověď:

K úpravě hodnot pohledávek s pozitivním dopadem na výsledek Společnosti došlo k důsledku rozpuštění opravných položek k pohledávkám, které Společnost postoupila na třetí osobu.

8. Z čeho se skládají jiné provozní náklady ve výši 53 289 tis. Kč?

Odpověď:

Uvedené jiné provozní náklady představují účetní hodnotu pohledávek, které Společnost postoupila na třetí osobu.

9. Výnosové úroky činily 1 220 tis. Kč, o 329 tis. Kč méně než v roce 2022. Úrokové sazby byly přitom srovnatelné a množství finančních prostředků na bankovním účtu vzrostlo. Průměrná výše finančních prostředků na účtu v průběhu roku 2023 byla 38 052 tis. Kč, to znamená, že prostředky na účtu byly úročeny průměrně sazbou 3,2 %. Na trhu se dalo dosáhnout na sazby kolem 5 %, což by v úrokových výnosech znamenalo navýšení o 0,7 mil. Kč. Proč Společnost této situace nevyužila?

Odpověď:

Vzhledem k probíhajícím kontrolám orgánů finanční správy společnost potřebuje mít dostatečné množství volných (disponibilních) finančních prostředků.

10. Meziročně klesly pohledávky Společnosti o 7 952 tis. Kč. Dále Společnost dosáhla tržeb z prodeje výrobků 2 083 tis. Kč, výkonová spotřeba byla 1 886 tis. Kč, osobní náklady 2 567 tis. Kč, jiné provozní výnosy 6 283 tis. Kč a výnosové úroky 1 220 tis. Kč, to při nárůstu výše závazků o 40 tis. Kč představuje kladné cash flow ve výši 13 125 tis. Kč. Peněžní prostředky ale vzrostly jen o 6 441 tis. Kč. Čím je způsobený rozdíl?

Odpověď:

Existuje celá řada metod na zjištění cash-flow. Příkladáme přehled o peněžních tocích. Z něj žádný rozdíl nevyplývá.

11. Kdo dle představenstva odpovídá za vznik ztráty za rok 2024?

Odpověď:

Hospodářské výsledky za rok 2024 dosud nejsou známy, proto se k této otázce představenstvo neumí vyjádřit. Ke zdůvodnění hospodářských výsledků Společnosti za rok 2023 viz výše.

12. Kdo dle dozorčí rady odpovídá za vznik ztráty za rok 2024?

Odpověď:

Hospodářské výsledky za rok 2024 dosud nejsou známy, proto se k této otázce dozorčí rada neumí vyjádřit. Ke zdůvodnění hospodářských výsledků Společnosti za rok 2023 viz výše.

13. Jaká konkrétní opatření a kdy přijalo představenstvo pro zamezení vzniku ztráty v dalších obdobích (v roce 2024 a následujících)?

Odpověď:

Představenstvo přijalo řadu úsporných opatření za účelem snížení nákladů a efektivnějšího využívání zdrojů Společnosti. Pokud jde o finanční expozici spočívající ve vedení sporů s finanční správou ČR, přijalo představenstvo rozhodnutí podat příslušné opravné prostředky.

14. Jaká konkrétní opatření a kdy doporučila dozorčí rada pro zamezení vzniku ztráty v dalších obdobích (v roce 2024 a následujících)?

Odpověď:

Dozorčí rada průběžně projednává a vyhodnocuje hospodářské výsledky Společnosti se členy představenstva a předkládá představenstvu svá doporučení, případně sděluje připomínky či náměty k návrhům představenstva (včetně vyjádření k dalšímu postupu ve věci probíhajících sporů s finanční správou ČR).

15. Jaké předměty podnikání Společnosti zapsané v obchodním rejstříku Společnosti skutečně vykonávala v roce 2023, a které nikoliv?

Odpověď:

Společnost v roce 2023 skutečně aktivně vykonávala následující činnosti.

- *Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor*
- *Poskytování služeb s tím spojených.*

Představenstvo v této souvislosti zvažuje, že předloží návrh na zúžení rozsahu předmětu podnikání Společnosti, který je v důsledku provedených restrukturalizací již ne zcela aktuální.

16. Byly realizovány v roce 2023 nějaké majetkové dispozice s nemovitým majetkem Společnosti (prodej, zatížení, nájem, pacht apod.)? Pokud ano, jaké a za jakých podmínek?

Odpověď:

Žádné dispozice s nemovitým majetkem Společnosti se v roce 2023 neuskutečnily.

17. Byly realizovány v roce 2023 nějaké majetkové dispozice s jiným významným majetkem Společnosti v hodnotě nad 100 tis. Kč? Pokud ano, jaké a za jakých podmínek?

Odpověď:

S výjimkou výše uvedeného převodu podílů ve vybraných společnostech a postoupení pohledávek za těmito společnostmi neuskutečnila Společnost v roce 2023 žádné majetkové dispozice mimo rámec běžné podnikatelské činnosti v hodnotě nad 100 tis. Kč.

18. V jaké výši byly vyplaceny odměny nebo jaká jiná plnění byly poskytnuty ve prospěch členů představenstva a členů dozorčí rady osob v roce 2023 a na základě jakého právního titulu?

Odpověď:

Smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva byly schváleny dozorčí radou dne 26. 6. 2014. Valná hromada Společnosti schválila smlouvy o výkonu funkce členů dozorčí rady dne 26. 6. 2014.

Celkově vyplacená částka odměn členů představenstva činí za rok 2023 částku ve výši 600.000 Kč. Celkově vyplacená částka odměn členů dozorčí rady činí za rok 2023 částku ve výši 600.000 Kč.

Informace ohledně každého člena představenstva a dozorčí nebudou s ohledem na pravidla ochrany osobních údajů poskytnuty. Současně představenstvo konstatuje, že tyto informace nejsou ani potřebné pro posouzení obsahu záležitostí předložených k rozhodování per rollam.

C. K BODU 3 POŘADU ROZHODOVÁNÍ – VOLBA ČLENŮ DOZORČÍ RADY

1. K představenstvem navrženému členovi dozorčí rady, paní Marii Našincové:

a) Kdy jí končí dosavadní funkční období?

Odpověď:

Funkční období paní Marii Našincové skončí ke dni 26. 6. 2024.

b) Jaký právní nebo osobní vztah má ke členům představenstva Společnosti a k akcionářům? Je navržená osoba akcionářem nebo osobou blízkou některému z akcionářů nebo skutečnému majiteli některých z akcionářů?

Odpověď:

Paní Marie Našincová je manželkou předsedy představenstva Společnosti.

c) Souhlasí paní Marie Našincová s tím, aby byly členům dozorčí rady vypláceny odměny za výkon funkce, a to i s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za paní Marii Našincovou odpovídalo. Představenstvo v tomto směru nicméně konstatuje, že se nenavrhuje žádné zvýšení odměny pro členy dozorčí rady a současně tato odměna podle názoru představenstva kompenzuje čas a úsilí, které členové dozorčí rady výkonu funkce musí věnovat, respektive odpovědnost, která je s výkonem funkce členky dozorčí rady spojena.

d) Kdo podle paní Marie Našincové nese odpovědnost za předchozí ztráty nebo škody Společnosti?

Odpověď:

Dozorčí rada coby kolektivní orgán opakovaně posuzovala výsledky hospodaření Společnosti v uplynulých letech. Dozorčí rada (ani její jednotliví členové) neshledali důvod pro vyvození osobní odpovědnosti členů volených orgánů za výsledky hospodaření Společnosti v minulých letech.

e) Jaká je podle Marie Našincové přiměřená odměna za výkon funkce člena představenstva? Případně souhlasí paní Marie Našincová s tím, že s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena, by měl být výkon funkce v představenstvu bezplatný?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo nicméně konstatuje, že kandidáti do funkce dozorčí rady byli srozuměni s návrhem představenstva na jejich odměňování a při vědomí tohoto návrhu se rozhodli do funkce členů dozorčí rady kandidovat.

f) Upozornila paní Marie Našincová v průběhu dřívějšího výkonu své funkce v dozorčí radě na jakoukoliv nesrovnalost? Pokud ano, pak kdy, na jakou a s jakým výsledkem.

Odpověď:

Dozorčí rada představuje kolektivní orgán Společnosti a průběžně dohlíží a přezkoumává výkon působnosti představenstva a činnost Společnosti a předkládá představenstvu své připomínky a podněty. V roce 2023 například dozorčí rada upozornila představenstvo, že by při přípravě rozhodování formou per rollam měla být akcionářům též zpřístupněna informace o zpracování osobních údajů akcionářů v souvislosti s rozhodováním per rollam. Na tuto připomínku představenstvo reagovalo, zajistilo zpracování této informace a ta je nyní dostupná na internetových stránkách společnosti www.agpi.cz.

2. K představenstvem navrženému členovi dozorčí rady, paní Marii Kaiferové:

a) Kdy jí končí dosavadní funkční období?

Odpověď:

Funkční období paní Marii Kaiferové skončí ke dni 26. 6. 2024.

b) Jaký právní nebo osobní vztah má ke členům představenstva Společnosti a k akcionářům? Je navržená osoba akcionářem nebo osobou blízkou některému z akcionářů nebo skutečnému majiteli některých z akcionářů?

Odpověď:

Paní Marii Kaiferové je manželkou člena představenstva Společnosti.

c) Souhlasí paní Marie Kaiferová s tím, aby byly členům dozorčí rady vypláceny odměny za výkon funkce, a to i s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za paní Marii Kaiferovou odpovídalo. Představenstvo v tomto směru nicméně konstatuje, že se nenavrhuje žádné zvýšení odměny pro členy dozorčí rady a současně tato odměna podle názoru představenstva kompenzuje čas a úsilí, které členové dozorčí rady výkonu funkce musí věnovat, respektive odpovědnost, která je s výkonem funkce členky dozorčí rady spojena.

d) Kdo podle paní Marie Kaiferové nese odpovědnost za předchozí ztráty nebo škody Společnosti?

Odpověď:

Dozorčí rada coby kolektivní orgán opakovaně posuzovala výsledky hospodaření Společnosti v uplynulých letech. Dozorčí rada (ani její jednotliví členové) neshledali důvod pro vyvození osobní odpovědnosti členů volených orgánů za výsledky hospodaření Společnosti v minulých letech.

e) Jaká je podle Marie Kaiferové přiměřená odměna za výkon funkce člena představenstva? Případně souhlasí paní Marie Kaiferová s tím, že s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena, by měl být výkon funkce v představenstvu bezplatný?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo nicméně konstatuje, že kandidáti do funkce dozorčí rady byli srozuměni s návrhem představenstva na jejich odměňování a při vědomí tohoto návrhu se rozhodli do funkce členů dozorčí rady kandidovat.

f) Upozornila paní Marie Kaiferová v průběhu dřívějšího výkonu své funkce v dozorčí radě na jakoukoliv nesrovnalost? Pokud ano, pak kdy, na jakou a s jakým výsledkem.

Odpověď:

Dozorčí rada představuje kolektivní orgán Společnosti a průběžně dohlíží a přezkoumává výkon působnosti představenstva a činnost Společnosti a předkládá představenstvu své připomínky a podněty. V roce 2023 například dozorčí rada upozornila představenstvo, že by při přípravě rozhodování formou per rollam měla být akcionářům též zpřístupněna informace o zpracování osobních údajů akcionářů v souvislosti s rozhodováním per rollam. Na tuto připomínku představenstvo reagovalo, zajistilo zpracování této informace a ta je nyní dostupná na internetových stránkách společnosti www.agpi.cz.

3. K představenstvem navrženému členovi dozorčí rady, paní Ing. Zdeňce Čechové:

a) Kdy jí končí dosavadní funkční období?

Odpověď:

Funkční období paní Zdeňky Čechové skončí ke dni 26. 6. 2024.

b) Jaký právní nebo osobní vztah má ke členům představenstva Společnosti a k akcionářům? Je navržená osoba akcionářem nebo osobou blízkou některému z akcionářů nebo skutečnému majiteli některých z akcionářů?

Odpověď:

Paní Zdenka Čechová je manželkou člena představenstva Společnosti.

c) Souhlasí paní Zdeňka Čechová s tím, aby byly členům dozorčí rady vypláceny odměny za výkon funkce, a to i s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za paní Ing. Zdenku Čechovou odpovídalo. Představenstvo v tomto směru nicméně konstatuje, že se nenavrhuje žádné zvýšení odměny pro členy dozorčí rady a současně tato odměna podle názoru představenstva kompenzuje čas a úsilí, které členové dozorčí rady výkonu funkce musí věnovat, respektive odpovědnost, která je s výkonem funkce členky dozorčí rady spojena.

d) Kdo podle paní Zdeňky Čechové nese odpovědnost za předchozí ztráty nebo škody Společnosti?

Odpověď:

Dozorčí rada coby kolektivní orgán opakovaně posuzovala výsledky hospodaření Společnosti v uplynulých letech. Dozorčí rada (ani její jednotliví členové) neshledali důvod pro vyvození osobní odpovědnosti členů volených orgánů za výsledky hospodaření Společnosti v minulých letech.

e) Jaká je podle Zdeňky Čechové přiměřená odměna za výkon funkce člena představenstva? Případně souhlasí paní Zdeňka Čechová s tím, že s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena, by měl být výkon funkce v představenstvu bezplatný?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo nicméně konstatuje, že kandidáti do funkce dozorčí rady byli srozuměni s návrhem představenstva na jejich odměňování a při vědomí tohoto návrhu se rozhodli do funkce členů dozorčí rady kandidovat.

f) Upozornila paní Zdeňka Čechová v průběhu dřívějšího výkonu své funkce v dozorčí radě na jakoukoliv nesrovnalost? Pokud ano, pak kdy, na jakou a s jakým výsledkem.

Odpověď:

Dozorčí rada představuje kolektivní orgán Společnosti a průběžně dohlíží a přezkoumává výkon působnosti představenstva a činnost Společnosti a předkládá představenstvu své připomínky a podněty. V roce 2023 například dozorčí rada upozornila představenstvo, že by při přípravě rozhodování formou per rollam měla být akcionářům též zpřístupněna informace o zpracování osobních údajů akcionářů v souvislosti s rozhodováním per rollam. Na tuto připomínku představenstvo reagovalo, zajistilo zpracování této informace a ta je nyní dostupná na internetových stránkách společnosti www.agpi.cz.

4. K představenstvem navrženému členovi dozorčí rady, paní Marii Bálkové:

a) Kdy jí končí dosavadní funkční období?

Odpověď:

Funkční období paní Marii Bálkové skončí ke dni 26. 6. 2024.

b) Jaký právní nebo osobní vztah má ke členům představenstva Společnosti a k akcionářům? Je navržená osoba akcionářem nebo osobou blízkou některému z akcionářů nebo skutečnému majiteli některých z akcionářů?

Odpověď:

Paní Marie Bálková je manželkou člena představenstva Společnosti.

c) Souhlasí paní Marie Bálková s tím, aby byly členům dozorčí rady vypláceny odměny za výkon funkce, a to i s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za paní Marii Bálkovou odpovídalo. Představenstvo v tomto směru nicméně konstatuje, že se nenavrhuje žádné zvýšení odměny pro členy dozorčí rady a současně tato odměna podle názoru představenstva kompenzuje čas a úsilí, které členové dozorčí rady výkonu funkce musí věnovat, respektive odpovědnost, která je s výkonem funkce členky dozorčí rady spojena.

d) Kdo podle paní Marie Bálkové nese odpovědnost za předchozí ztráty nebo škody Společnosti?

Odpověď:

Dozorčí rada coby kolektivní orgán opakovaně posuzovala výsledky hospodaření Společnosti v uplynulých letech. Dozorčí rada (ani její jednotliví členové) neshledali důvod pro vyvození osobní odpovědnosti členů volených orgánů za výsledky hospodaření Společnosti v minulých letech.

e) Jaká je podle Marie Bálkové přiměřená odměna za výkon funkce člena představenstva? Případně souhlasí paní Marie Bálková s tím, že s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena, by měl být výkon funkce v představenstvu bezplatný?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo nicméně konstatuje, že kandidáti do funkce dozorčí rady byli srozuměni s návrhem představenstva na jejich odměňování a při vědomí tohoto návrhu se rozhodli do funkce členů dozorčí rady kandidovat.

f) Upozornila paní Marie Bálková v průběhu dřívějšího výkonu své funkce v dozorčí radě na jakoukoliv nesrovnalost? Pokud ano, pak kdy, na jakou a s jakým výsledkem.

Odpověď:

Dozorčí rada představuje kolektivní orgán Společnosti a průběžně dohlíží a přezkoumává výkon působnosti představenstva a činnosti Společnosti a předkládá představenstvu své připomínky a podněty. V roce 2023 například dozorčí rada upozornila představenstvo, že by při přípravě rozhodování formou

per rollam měla být akcionářům též zpřístupněna informace o zpracování osobních údajů akcionářů v souvislosti s rozhodováním per rollam. Na tuto připomínku představenstvo reagovalo, zajistilo zpracování této informace a ta je nyní dostupná na internetových stránkách společnosti www.agpi.cz.

5. K navrženému členovi dozorčí rady, paní Haně Válové:

a) Kdy jí končí dosavadní funkční období?

Odpověď:

Funkční období paní Haně Válové skončí ke dni 26. 6. 2024.

b) Jaký právní nebo osobní vztah má ke členům představenstva Společnosti a k akcionářům? Je navržená osoba akcionářem nebo osobou blízkou některému z akcionářů nebo skutečnému majiteli některých z akcionářů?

Odpověď:

Paní Hana Válová je manželkou člena představenstva Společnosti.

c) Souhlasí paní Hana Válová s tím, aby byly členům dozorčí rady vypláceny odměny za výkon funkce, a to i s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo proto není v pozici, aby za paní Hanu Válovou odpovídalo. Představenstvo v tomto směru nicméně konstatuje, že se nenavrhuje žádné zvýšení odměny pro členy dozorčí rady a současně tato odměna podle názoru představenstva kompenzuje čas a úsilí, které členové dozorčí rady výkonu funkce musí věnovat, respektive odpovědnost, která je s výkonem funkce členky dozorčí rady spojena.

d) Kdo podle paní Hana Válová nese odpovědnost za předchozí ztráty nebo škody Společnosti?

Odpověď:

Dozorčí rada coby kolektivní orgán opakovaně posuzovala výsledky hospodaření Společnosti v uplynulých letech. Dozorčí rada (ani její jednotliví členové) neshledali důvod pro vyvození osobní odpovědnosti členů volených orgánů za výsledky hospodaření Společnosti v minulých letech.

e) Jaká je podle Hana Válová přiměřená odměna za výkon funkce člena představenstva? Případně souhlasí paní Hana Válová s tím, že s ohledem na dlouhodobě ztrátovou situaci ve Společnosti a vzhledem k tomu, že podnikatelská činnost je fakticky utlumena, by měl být výkon funkce v představenstvu bezplatný?

Odpověď:

Právo na vysvětlení (§ 357 a násl. zákona o obchodních korporacích) je právem akcionáře vůči akciové společnosti, nikoliv vůči kandidátům na funkci členů dozorčí rady. Představenstvo nicméně konstatuje, že kandidáti do funkce dozorčí rady byli srozuměni s návrhem představenstva na jejich odměňování a při vědomí tohoto návrhu se rozhodli do funkce členů dozorčí rady kandidovat.

f) Upozornila paní Hana Válová v průběhu dřívějšího výkonu své funkce v dozorčí radě na jakoukoliv nesrovnalost? Pokud ano, pak kdy, na jakou a s jakým výsledkem.

Odpověď:

Dozorčí rada představuje kolektivní orgán Společnosti a průběžně dohlíží a přezkoumává výkon působnosti představenstva a činnost Společnosti a předkládá představenstvu své připomínky a podněty. V roce 2023 například dozorčí rada upozornila představenstvo, že by při přípravě rozhodování formou per rollam měla být akcionářům též zpřístupněna informace o zpracování osobních údajů akcionářů v souvislosti s rozhodováním per rollam. Na tuto připomínku představenstvo reagovalo, zajistilo zpracování této informace a ta je nyní dostupná na internetových stránkách společnosti www.agpi.cz.

D. K BODU 4 POŘADU ROZHODOVÁNÍ – SCHVÁLENÍ VZOROVÉ SMLOUVY O VÝKONU FUNKCE PRO ČLENY DOZORČÍ RADY

1. Vzhledem k tomu, že tento návrh je zjevně nepřezkoumatelný a v rozporu se zájmy Společnosti, vyřadí představenstvo Společnosti tento bod z hlasování?

Odpověď:

Představenstvo žádost Kvalifikovaného akcionáře projednalo, nepovažuje návrh za „zjevně nepřezkoumatelný“ a neshledalo důvody pro vyřazení tohoto bodu pořadu rozhodování z valné hromady konané per rollam. Podle názoru představenstva předkládaný návrh smlouvy o výkonu funkce vyváženě upravuje vztahy mezi členem dozorčí rady a Společností. Nenavrhuje se žádná změna výše odměn pro členy dozorčí rady proti současnému stavu.

Ve Vrcovicích dne 18. 6. 2024

Za představenstvo

Ing. Jan Čech

1. místopředseda představenstva